



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1232-6/20  
Бања Лука, 18.06.2020.године

18-06-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлик, адвокати из Бања Луке број: 1552-5/2020 од 19.05.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број протокола: 02-404-80/20 Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у Конкурентском захтјеву набавке роба „набавка личне опреме за спасиоце (2 комплета и 3 мокра одијела)“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 18.06.2020.године, донијела је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлик, адвокати из Бања Луке број: 1552-5/2020 од 19.05.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број протокола: 02-404-80/20 Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у Конкурентском захтјеву набавке роба „набавка личне опреме за спасиоце (2 комплета и 3 мокра одијела)“, усваја се као дјелимично **основана**.
2. **Поништава се:**
  - Тендерска документација број протокола: 02-404-80/20
  - Обавјештење о набавци број: 1293-7-1-73-3-88/20 од 15.04.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Град Бијељина-Градоначелник да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

### О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-404-80/20 од 06.04.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1293-7-1-73-3-88/20** од 15.04.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-80/20 од 15.05.2020.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлић, адвокати из Бања Луке ( у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1552-5/2020 од 19.05.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 29.05.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 02-404-80/20 од 20.05.2020.године којим је одгођен поступак јавне набавке.

#### **У жалби Жалиоца се наводи:**

У складу са чланом 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (ЗЈН), у законском року, изјављујем ову жалбу на Тендерску документацију (ТД), у поступку јавне набавке Набавка личне опреме за спасиоце Шифра Биз - 02/20 од 15.04.2020. г. уговорног органа Град Бијељина, Трг краља Петра Првог Карађорђевића 1, Бијељина - (УО).

Оспоравану ТД жалилац је преузео са портала јавних набавки дана 15.05.2020. год., те је жалба благовремена.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене правног акта ЗЈН-а.

УО је прекршио члан 3. и члан 54. став 1. ЗЈН-а, јер је у техничкој спецификацији одређене величине фиксно дефинисао, без обавезних префикса „мин“, „макс“ или „од-до“, што је у супротности са ЗЈН-ом. У Обрасцу за цијену понуде жалилац је маркирао техничке карактеристике које је УО фиксно дефинисао:

Доказ: Образац за цијену понуде из ТД

Тачком 7.14 ТД УО је поставио незаконито кратак рок за доставу докумената којим се доказује испуњеност члана 45. ЗЈН-а од свега 3 дана, док овај рок не може бити краћи од 5 дана. Такође незаконито захтјева да се ти документи доставе лично, односно онемогућује понуђаче да дан предаје на пошту буде и дан предаје УО, што је дискриминаторно и незаконито.

Тачком 7.2 Економска и финансијска способност, УО наједном мјесту захтјева да понуђач који буде одабран достави биланс успјеха за 2019-ту годину 5 дана након добијања одлуке о додјели уговора, став 4., док у ставу 7. исте тачке захтјева незаконито кратак рок од 3 дана??? Дакле, УО је непрецизним подацима збунио потенцијалне понуђаче, па они нису сигурни по ком захтјеву поступити, а уједно је недозвољено да тај рок буде краћи од пет дана.

У „Напомени 1“ из Обрасца за цијену понуде, УО је прописао следеће: „За наведене артикле, уз испоруку робе, доставити лабораторијски извјештај од акредитоване лабораторије овјерен и не старији од 3 мјесеца, технички лист и упутство за употребу“. Нејасно је која лабораторија је овлаштена да достави извјештај и за шта та лабораторија треба даје акредитована, као и зашто тај извјештај не може бити старији од 3 мјесеца? Дакле, УО је морао прецизно дефинисати лабораторију како не би потенцијалне понуђаче довео у заблуду, а реално, обзиром да су робе које се набављају већ произведене по одређеним стандардима, нејасно је која то лабораторија у БиХ може потврдити те налазе.

Захтијевам да УО измјени техничку спецификацију и дефинише је у складу са чланом 3. ЗЈН-а, односно да омогући активну и праведну конкуренцију, те да иста не буде дискриминаторна, и да је могу испунити минимално три произвођача, како то и ЗЈН налаже. Такође и да се понуђачу који буде одабран омогући минимално 5 дана за доставу квалификационих докумената.

На основу свега претходно наведеног, захтијевам од УО да ову жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 658,12 КМ (трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 3, увећано за састављање правног лијека, и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, паушална награда у износу од 25% („С1. гласник Републике Српске“ број 68/05), те 17% ПДВ-а).

Уколико УО не усвоји ову жалбу, захтијевамо да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби филијала Бања Лука (КРЗ).

Такође, захтијевамо поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН.

#### **У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:**



Понуђач Д.О.О."WALTER", Бања Лука заступан по Татјани Ћурлик адвокату из Бања Луке уложона је жалба на тендерску документацију број:02-404-80/20 од у поступку јавне набавке роба: НАБАВКА ЛИЧНЕ ОПРЕМЕ ЗА СПАСИОЦЕ (2 КОМПЛЕТА И 3 МОКРА ОДИЈЕЛА), ШИФРА: БиЗ-02/20 која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалилац у жалби наводи следеће:

- Да је уговорни орган прекршио члан 3. и члан 54. ЗЈН-а, јер је у техничкој спецификацији одређене величине фиксно дефинисао без обавезних префикса "мин" макас" или "од-до" што је у супротности са ЗЈН-ом
- Да је уговорни орган тачком 7.14. тендерске документације поставио незаконито кратак рок за доставу докумената којим се доказује испуњеност члана 45. ЗЈН-а од свега три дана, док овај рок не може бити краћи од 5 дана. Такође незаконито захтјева да се ти документи доставе лично, односно онемогућује понуђаче да дан предаје на пошту буде и дан предаје УО, што је дискриминаторно и на законито.
- Захтјевају да уговорни орган измјени техничку спецификацију и дефинише је у складу са чланом 3. ЗЈН-а, односно да омогући активну и праведну конкуренцију, те да иста не буде дискриминаторна и да је могу испунити минимално три произвођача како то и ЗЈН налаже и да се понуђачу који буде одабран омогући минимално 5 дана за доставу квалификационих докумената

На основу члана 100. ЗЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :

Везано за наводе који се тичу техничке спецификације исти су неосновани из разлога што је у техничкој спецификацији детаљно наведена опрема и карактеристике због специфичности опреме с обзиром да се ради о комплекту опреме за сертифициране спасиоце и мокрим одјелима за спашавање на води. Карактеристике опреме су наведене детаљно и свако одступање од наведених детаља доводило би у питање квалитет и намјену опреме. С обзиром да је у питању специфична опрема јако је битно испоштовати наведене карактеристике није могуће правити префиксе "од-до", јер би на тај начин дошло до значајне промјене у квалитету и намјени наведених одјела

Везано за наводе да је тачком 7.14. т.д. постасвљен незаконито кратак рок за доставу докумената - доказа исти је неоснован. Уговорни орган је прописао рок у складу са Законом о јавним набавкама и Упутством о припреми модела тендерске документације и понуде ("Службени гласник БиХ" број:90/14) гдје је речено да уговорни орган у тендерској документацији пропише обавезу да изабрани понуђач у одређеном року (до 5 дана) од добијања одлуке достави све доказе наведене у изјави односно да евентуални увид омогућава и преглед свих тих доказа. Водећи се тим уговорни орган је прописао рок од три дана што је у складу са горе наведеним, јер је остављена могућност до пет дана а не минимално пет дана како жалилац наводи. Такође сви услови прописани предметном тендерском документацијом су прописани у складу са чланом 88. Закона о јавним набавкама обзиром да је у питању Конкурентски захтјев за достављање понуда и упућен је захтјев за достављање понуда одређеном броју понуђача који није мањи од три и објављено је обавјештење о набавци на Порталу јавних набавки. Такође уговорни орган је у свему примјенио и испоштовао опште принципе прописане Законом о јавним набавкама, односно предметни поступак је у свему транспарентан, према свим кандидатима прописани су услови који су исти и недискриминаторни и на тај начин је обезбјеђена праведна и активна конкуренција с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-404-80/20 од 06.04.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1293-7-1-73-3-88/20 од 15.04.2020.године.
- Тендерску документацију број протокола: 02-404-80/20,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-80/20 од 26.05.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.



Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, јер је у техничкој спецификацији фиксно дефинисао карактеристике предметне робе, односно није користио префикс „мин“, „макс“, „од-до“, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Након увидом Тендерску документацију, Прилог III-Образац за цијену понуде, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је за ставку -спасилачки прслук наведено да је појас **50мм** са брзом копчом и О рингом, нараменица тестирана на **3,2 kN**, затим за ставку – непромочиво одијело за посаду наведено је водонепропусност : **25000мм**, парапропусност: **15000 g/m2/24h**, затим за ставку – подкапа наведено је мекани неопран **NTX2\_4mm/0,5mm**, затим за ставку уже за бацање наведено је **20 метара плутајуће ужади 11мм**, тачка пуцања **10,0 kN**, за ставку чеона светиљка наведено је рефлекторска лампа јачине **760 лумена**, водоотпорна до **1 м дубине**, за ставку - спасилачки нож наведено је оштрица дужине **70мм**.

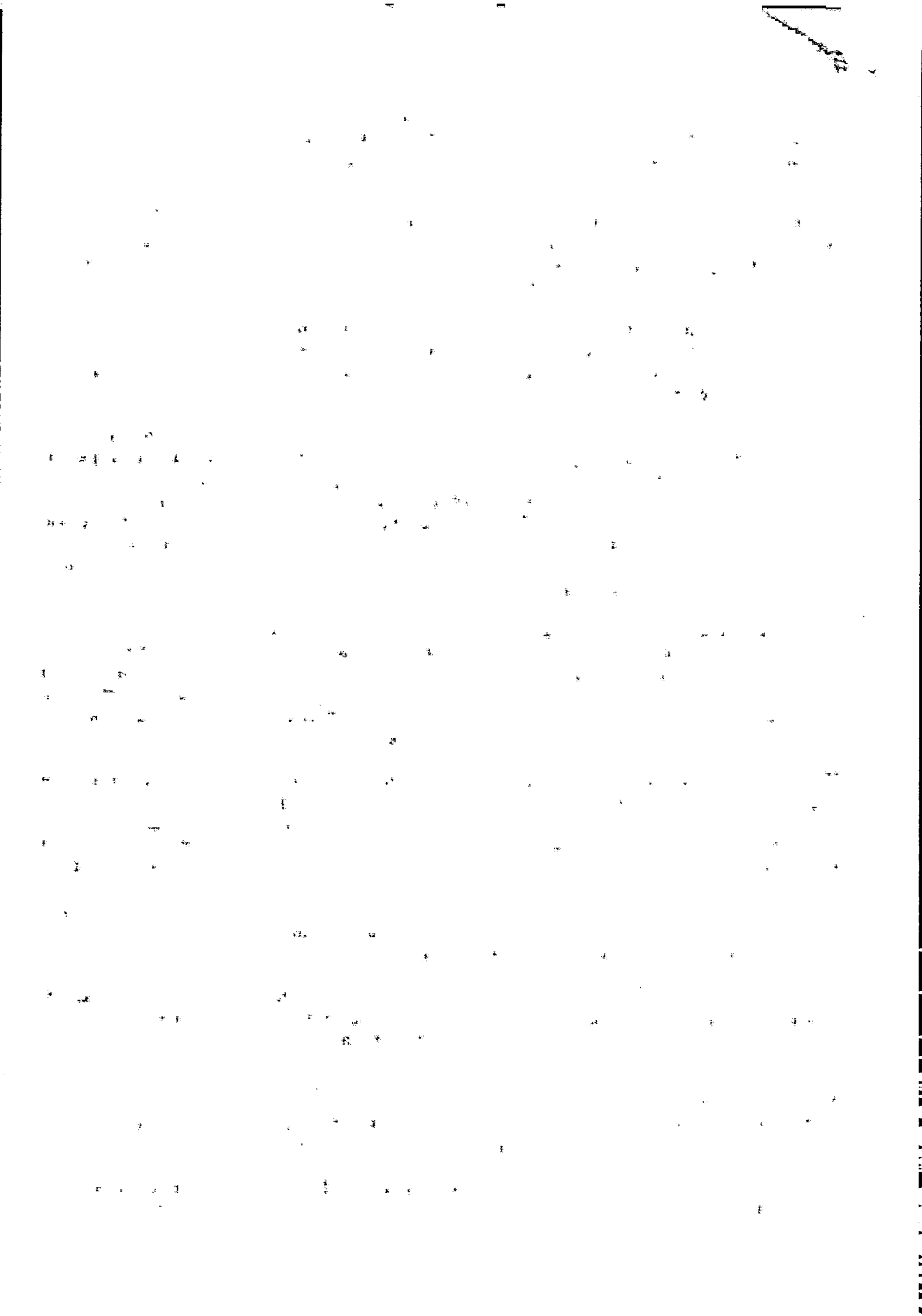
У конкретном случају Жалилац је Уговорном органу указао да су поједине карактеристике предмета јавне набавке одређене фиксно, што нарушава опште принципе јавних набавки, док са друге стране Уговорни орган није понудио контра аргументе, односно Уговорни орган није дао одлучујуће разлоге због којих је одлучио да су поједине карактеристике предметне робе фиксно одређене, већ паушално наводи да је ријеч о специфичној опреми, те да би свако одступање од наведених детаља довело у питање квалитет и намјену опреме.

Наиме, са овако одређеним фиксним карактеристикама ово вијеће сматра да би понуђачи који нуде предметну робу са бољим карактеристикама били искључени јер нису понудили робу са карактеристикама прописаним у ТД, тако примјера ради, ако би била понуђена нараменица која тестирана на више од **3,2 kN**, или ако непромочиво одијело има бољу водонепропусност и парапропусност од захтијеваног у ТД, односно ако би плутајуће уже било дуже од **20,0 м1**, или да му је тачка пуцања већа **10,0 kN**, или ако би била понуђена рефлекторска лампа која има јачину већу од **760 лумена** или ако је водоотпорна на дубини већој од **1,0 м1**, или ако би био понуђен спасилачки нож чија дужина оштрице незнатно одступа од прописане, таква понуда би према фиксно одређеним карактеристикама била неприхватљива.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није поступио у складу са одредбом члана 102. став(2) Закона о јавним набавкама, јер није доказао постојање чињеница и околности због којих је прописао да поједине карактеристике предмета јавне набавке буду одређене фиксно.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган за доставу докумената којим се доказује испуњеност услова из члана 45. ЗЈН БиХ одредио незаконит кратак рок, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **основан**.

Вијеће овог органа сматра да неосновано Жалилац наводи да је Уговорни орган одредио незаконито кратак рок за доставу докумената којим се доказује испуњеност услова уз члана 45. ЗЈН БиХ, јер из



смисла одредбе члана 72. став(3) тачка а) Закона о јавним набавкама јасно произилази да рок доставу горе наведених докумената одређује Уговорни орган, такође из смисла одредбе члана 3. став(2) тачка ц) под 4. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда јасно произилази да је Уговорни орган дужан у тендерској документацији као квалификациони услов прописати примјеран рок у којем је изабрани понуђач дужан доставити доказе о квалификованости. Међутим, имајући у виду да Уговорни орган није понудио квалитетан одговор, односно није навео одлучујуће разлоге због којих је прописао рок не дужи од три дана, те да докази морају бити физички достављени на протокол Уговорног органа најкасније трећи дан, вијеће овог органа сматра да овако прописани рок није примјеран, јер је најчешће у пракси тај рок пет дана и није условљен да докази морају бити физички достављени на протокол Уговорног органа најкасније пети дан.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган у тачки 7.3 ТД (економска и финансијска способност) одредио непрецизан рок, јер је на једном мјесту навео да понуђач који буде изабран достави биланс успјеха за 2019-ту годину 5 дана након добијања одлуке о додијели уговора, док је на другом мјесту у истој тачки ТД навео да је понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија дужан доставити у року не дужем од (3) три дана од дана пријема одлуке, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, одредбом члана 53. Закона о јавним набавкама, односно чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јасно је прописано да тендерски документ понуђачима даје потпуне и јасне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су неопходни за припрему понуда на стварно конкурентској основи, те с тим у вези сасвим је јасно и недвосмислено да Уговорни орган није у складу са наведеним одредбама прописао тачку 7.3 тендерске документације, јер је у два пасуса навео два различита рока, по којим је изабрани понуђач дужан доставити доказа економско финансијске способности.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде-Напомена 1 није јасно и прецизно прописао која је лабораторија надлежна за израду извјештаја, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

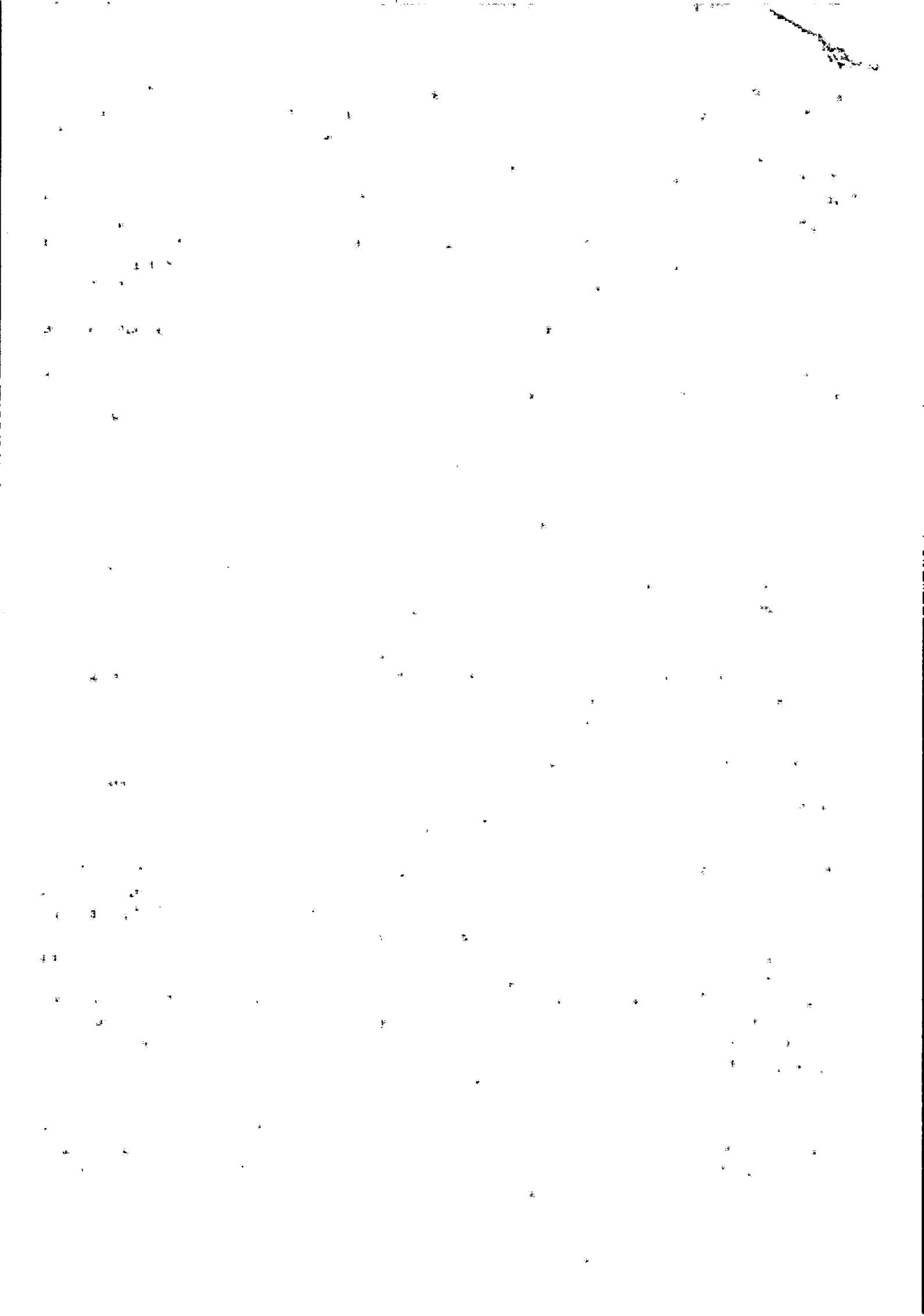
Увидом у Тендерску документацију, Образац за цијену понуде, вијеће овог органа утврдило да је у Напомени 1 Уговорни орган навео следеће:

*„За наведене артикле, уз испоруку робе, доставити лабораторијски извјештај од акредитоване лабораторије овјерен и не старија овјера од 3 мјесеца, технички лист и упутство за употребу:“*

Вијеће овог органа сматра да је неспорно право Уговорног органа да у складу са одредбом члана 49. став(1) тачка е) Закона о јавним набавкама, од понуђача захтијева да достави увјерење које издаје надлежна институција, а којим се потврђује да означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама, односно неспорно је да у складу са одредбама члана 54. став(4) и (5) ЗЈН БиХ овлашћено тијело за оцјењивање усклађености независна лабораторија или надзорно или друго тијело које је од органа државне управе овлашћено да спроводи поступак оцјењивања усклађености према одређеним стандардима којим се преузимају европски стандарди.

Међутим, када Уговорни орган постави захтјев да су понуђачи дужни доставити извјештаје акредитоване лабораторије, тада је обавеза Уговорног органа да потпуно јасно, недвосмислено и прецизно наведе, за које артикле је потребно доставити извјештаје о испитивању, по којим карактеристикама, особинама и стандардима је потребно извршити испитивање, како би се могло утврдити да ли је извјештај састављен од акредитоване лабораторије.

Имајући у виду све наведено, а нарочито ситуацију да је жалба изјављена на тендерску документацију, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган дужан да пажљиво и поуздано провјери да ли је тендерски документ сачињен на начин прописан одредбама Закона о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.



У складу са свим наведеним, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, приликом припреме тендерске документације пажљиво размотрити квалификационе услове, те за своју одлуку дати ваљане и јасне разлоге.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 16.01.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 43,87 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ ( 25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

#### Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**  
дипл. правник Марко Колобарић

#### Достављено:

- „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику  
Татјани Ћурлик, адвокати из Бања Луке,
- Град Бијељина-Градоначелник,
- евиденцији,
- а/а